that there are taxonomic objections to the adoption of PLATYPLEURINAE.

8. M. Boulard's contribution now follows:

ARGUMENTS POUR LA SUPPRESSION DU NOM DE GENRE *TIBICEN* ET DE SES DÉRIVÉS DANS LA NOMENCLATURE DE LA SUPERFAMILLE DES CICADOIDEA

Par Michel Boulard (*Directeur-Adjoint du Laboratoire d'Entomologie de l'Ecole Pratique des Hautes Etudes, Chef du Service des Homoptères du Muséum National d'Histoire Naturelle, Secrétaire général de la Société Entomologique de France, 45, rue Buffon, F-75005 Paris*)

A. INTRODUCTION

1. En 1912 et 1914, la nomenclature et la classification supérieure alors en usage pour les 'CICADIDAE'[1] depuis plus d'un demi-siècle, furent bouleversées dans leurs éléments fondamentaux par Van Duzee. En dépit d'efforts répétés de la part de plusieurs auteurs, elles n'ont pas, aujourd'hui encore, retrouvé la stabilité statutaire aux niveaux des trois sous–familles principales.

2. Les trois sous–familles en question ont été fondées sur trois types de Cigales paléarctiques très connues et décrites à l'aube de la taxinomie entomologique dans le même genre *Cicada* Linné 1758: la Cigale de l'Orne, *C. orni* Linné, 1758; la Cigale plébéienne, *C. plebeja* Scopoli, 1763; et la Cigale rouge, *C. haematodes* Scopoli, 1763. Des différences, considérées comme essentielles et résidant chez les mâles, font que ces trois Cigales représentent trois taxa assez éloignés pour être chacun le taxon–type d'une sous–famille distincte.

3. Pendant plus de 100 ans, *Cicada* eut pour espèce–type '*C. plebeia*'. Mais *C. orni* ayant été finalement reconnue type du genre linnéen en 1914, les auteurs ne sont pas accordés, depuis, sur les statuts génériques des deux espèces scopoliennes: le même nom *Tibicen* étant donné:

(a) ou bien à *C. haematodes* [*Tibicen haematodes* (Scopoli, 1763), Amyot et Audinet–Serville, 1843] par les uns, qui nomment alors la Cigale plébéienne: *Lyristes plebeius* (Scop.) Horváth, 1926,

[1] *Cicadoidea: sensu* Metcalf, 1939 (*J. Soc. Bibliogr. Nat. Hist.*, vol. 1(9), p. 247) = *Cicadidae* Westwood, 1840 (*Intr. Mod. Class. Ins.*, vol. 2, p. [420]), Distant ... 1906 (*Syn. Cat. Hom.*, I) = *Cicadae verae* Latreille, 1802 (*Hist. Nat. génér. et partic. Crust. et Insec.*, vol. 3, p. 257); voir aussi note (10), *in fine*.

(b) ou bien à *C. plebeja* [*Tibicen plebeius* (Scopoli, 1763) Van Duzee, 1914] par les autres, qui appellent la Cigale rouge: *Tibicina haematodes* (Scop.) Kolénati, 1857.

4. Cette 'fixation oscillante' du taxon dénommé *Tibicen* qui, en raison de l'égale valeur systématique inhérente à l'une comme à l'autre espèce, se trouve dans les deux cas genre-type de deux sous-familles opposées, a entraîné et entraîne de graves désordres nuisant à la compréhension de la Superfamille. En outre, le cas (b), ci-dessus rappelé et mis en place par Van Duzee, conduisit à introduire dans la nomenclature des noms du groupe famille ayant même radical et ne diffèrant que par une seule lettre: Tibiceninae et Tibicininae, qui ajoutent à la confusion.

5. En 1964, avec le dessein de remédier à cet état catastrophique, China a établi une chronologie des évènements ayant noué le problème. Toutefois, cette chronologie souffre de lacunes importantes et les solutions alors proposées par China ne firent que reculer le problème sans le résoudre.

6. Afin d'aider à clarifier une situation aussi désastreuse qu'embrouillée, j'ai entrepris de recherches qui, conduites avec le souci de l'éthique et de la simplification rationnelle, m'ont amené à considérer que le mot *Tibicen* et ses dérivés ne devraient plus être maintenus dans la nomenclature en tant que noms de genre et de groupes. Ce point de vue, que j'ai déjà fait connaître très succintement en 1972, se trouve étayé en détail par les arguments que je développerai un peu plus loin, après avoir mis en évidence les sources du problème. La solution qui en découlera, permettrait, *mutatis mutandis,* d'écarter définitivement tous malentendus taxinomiques, d'étrangler, enfin, l'anarchie qui préside dans la systématique des Cigales.

B. LES SOURCES DU PROBLEME

I. Le choix de Latreille; prémisses de la classification

7. Nomenclature et classification des vraies Cigales reposèrent longtemps sur la désignation sans équivoque par Latreille de l'espèce *plebeia* comme type du genre *Cicada* (1810, *Considérations générales sur l'Ordre naturel ... des Insectes,* p. 434). Quoique venant après des citations d'autres espèces à la même place (*C. orni, in:* Lamarck, 1801, *Système des Animaux sans Vertèbres,* p. 292; *in:* Latreille, 1802, *Histoire naturelle ... des Insectes, Familles naturelles des genres, tome* 3ème, p. 257. *C. haematodes, in:* Latreille 1807, *Genera ... insectorum,* p. [153]), cette désignation, faite dans un livre où le mot 'type' apparaissait pour la première fois avec son sens taxinomique, fut entérinée par les Homoptéristes du siècle passé et du début du siècle

présent, notamment: Amyot, Kolénati, Stål, Fieber, Puton, Mélichar, Kirkaldy, Goding, Froggatt, Oshanin et Distant.

8. Amyot, en 1847 (*Annls Soc. ent. Fr.* (2) 5, pp. 142–157[2]) établit, le premier, la distinction entre les trois Cigales, basée sur le critère cymbacalyptal[3]. Réservant le taxon *Cicada* à *plebeia* aux 'timbales entièrement recouvertes en dessus et latéralement' (*op. cit.*, p. 150), il crée alors *Tettigia* pour *orni* aux 'timbales plus ou moins laissées à découvert' (p. 152) et *Tibicina* pour *haematodes* aux 'timbales entièrement découvertes' (p. 152 et 154). Cette division tripartite, nettement fondée, qui fut reprise tout d'abord par Kolénati en 1857 (*Bull. Soc. Naturalist., Moscou*, vol. 30, pp. 399–429), deviendra celle distinguant les trois principales sous-familles et elle reste en vigueur aujourd'hui.

9. Distant, en 1906, rassemblant ses conceptions taxinomiques et systématiques sur les Cigales dans l'ouvrage fondamental que constitute son *'Synonymic Catalogue of... Cicadidae'* consacra cette division tripartite sous la forme retracée comme suit:

— Cicadinae, Distant, 1904, *Ann. Mag. Nat. Hist.* (7), vol. 14, p. 293, genre-type *Cicada* Linn. sensu Latreille, 1810, espèce-type *C. plebeja*, Scop. (p. 38).

— Gaeaninae, Dist., 1905, *Ann. Mag. Nat. Hist.* (7), vol. 15, p. 304 (p. 72), genre-type *Gaeana* Am. & Serv. 1843, espèce-type *G. maculata* Drury (p. 101); (sous-famille dans laquelle *Tettigia orni* L. se trouve citée la première, p. 74).

— Tibicininae, Dist., 1905, *Ann. Mag. Nat. Hist.* (7), vol. 16, p. 22, genre-type *Tibicina* Amyot, 1847, espèce-type *T. haematodes*, Scop. (p. 123).

II. Les choix de Van Duzee et de Horváth

10. Malheureusement, la désignation de Latreille ne put continuer d'être acceptée pour la raison primordiale, élevée en règle absolue lors du 5ème Congrès International de Zoologie (Berlin, 1901), que *C.*

[2]Ce travail est inclus dans un essai taxinomique intitulé: *'Entomologie française. Rhynchotes'*, avec, en sous-titre: *'Méthode mononymique'*, que parut tout d'abord en plusieurs parties de 1845 à 1847 (*in: Annls Soc. ent. Fr.*), puis en un seul volume (*Baillière* éd., *Paris*, 1848: 504 pp.). En 1963, la Commission (*Opinion* 686, *Bull. zool. Nomencl.*, vol. 20, p. 423) rejeta avec raison la méthode mononymique. Mais le texte d'invalidation ne mentionne pas la partie où sont traitées les Cigales et à l'en-tête de laquelle (p. 143) le sous-titre ne figure pas. Aussi, les taxa qui s'y trouvent inventés par Amyot restent-ils correctement établis. Je remercie mes collègues R. V. Melville et R. W. Sims (Londres) pour avoir attiré mon attention sur ce point important.

[3]de *cymbacalyptes*: plaques tergales recouvrant plus ou moins cymbales; protège-timbales, 'tymbal-covering'.

plebeja Scopoli ne figure pas parmi les espèces incluses par Linné en 1758 dans son genre *Cicada*. En 1912, Van Duzee (*Bull. Soc. nat. Sci. Buffalo*, vol. 10, p. 491), tenant compte de ce fait, a alors placé *Cicada tibicen* Linné, 1758 comme type du genre, et cette désignation est valide selon les règles en vigueur à l'époque, comme aussi selon celles du Code actuel. Pourtant deux ans plus tard Van Duzee (*Canad. Entomol.*, vol. 46, 1914, p. 387) crut bon de se corriger et il a désigné *Cicada orni* Linné, 1758 comme type du genre en se basant sur la citation unique de cette espèce par Lamarck en 1801 (*op. cit., loc. cit.*) après la diagnose que celui-ci donna pour le genre *Cicada* L.[4]

11. Van Duzee après avoir fixé, comme il le pensait, le genre *Cicada*, rechercha alors sous quel nom placer *plebeja*; il choisit 'TIBICEN' Latreille, 1825 et confirma, implicitement, la désignation de *C. haematodes* comme type de *Tibicina* Kolénati (*sic*, p. 388). Cela le conduisit à bouleverser la nomenclature alors acceptée pour les grandes divisions de la classification des Cicadoidea; celle–ci prit l'aspect calamiteux suivant, tiré des pages 22 et 23 du papier que Van Duzee fit paraître en 1915 (*J. New York entomol. Soc.*, vol. 23):

— TIBICINAE (*sic*) (=CICADINAE of Distant), genre *Tibicen* Latr., 1825 . . . type *C. plebeja* Linn. (*sic*):

— CICADINAE (=GAEANINAE of Distant), sans indication d'espèce-type de *Cicada*, mais avec implication de *Cicada orni* L.

— TIBICIINAE (*sic*) (=TIBICINAE of Distant) (*sic*), sans indication d'espèce-type de *Tibicina*, mais avec implication de *Cicada haematodes* Scop.

12. Van Duzee (1916, *Check List of Hemipt.*, pp. 55 et 56; 1917, *Techn. Bull. Calif. agr. exp. Stat., Entomol.*, 2, pp. 488, 496, 498 et 500) maintint son choix (qui, à s'arrêter au seul plan formel, pourrait être vu comme correctement établi, cf. alinéas 18b et 22) et les noms de ses

[4]Je partage tout à fait l'opinion de M. Melville (*in litt.*) selon laquelle la désignation de *C. orni* par Van Duzee pourrait être invalidée: d'une part, elle est postérieure à celle de *C. tibicen* en 1912 et, d'autre part, la Commission, en 1924 (Opinion 79, *Smiths. misc. colls.*, vol. 73, pp. 15–16) a décidé que les citations d'espèces *in* Lamarck 1801 ne pouvaient pas être prises pour des désignations d'espèces-types. Il n'y a cependant aucun doute que *C. orni*, espèce citée dans la liste de Linné avant *C. tibicen* et de loin la plus anciennement connue, la première aussi et la seule à avoir été désignée tout d'abord comme l''exemple' (au sens gestatoire manifeste de type) du genre par Latreille en 1802 (*Hist. nat. . . . Insectes*, tome 3ème, p. 257), devrait être considérée, définitivement, espèce-type de *Cicada* L. dans l'intérêt de la stabilité de la nomenclature.

sous–familles, en leur apportant les amendements qui s'imposaient. Son schéma fut repris par Metcalf (1939, *J. Soc. Bibliogr. nat. Hist.*, vol. 1 (9), p. 248; 1963, *General Cat. Hom.*, VIII, *Cicadoidea*), bien qu'entre temps de nombreux auteurs, cicadologues[5] avertis pour la plupart, l'eussent soit refusé, soit ignoré ou laissé pour compte.

13. Le premier à s'être opposé explicitement au choix de Van Duzee fut Horváth, en 1926 (*Annls Mus. nat. Hung.* vol. 23, pp. 93–98). D'une part, cet auteur fit prendre conscience que Van Duzee se trouvait en désaccord total avec Latreille, l'inventeur du genre *Tibicen* et, d'autre part, il démontra le bien-fondé de la fixation du genre par Amyot et Audinet-Serville en 1843 (*Hist. nat. des Insectes Homopt.* p. 482), puis par Stål en 1861 (*Annls Soc. entomol. Fr.*, (4) 1, p. 617), lesquels avaient désigné *C. haematodes* Scop., mais il récusa l'usage de *Tibicina* pour cette espèce. Reconnaissant, toutefois, la fixation de *Cicada* L. par *C. orni*, Horváth fut alors amené à donner le nom *Lyristes* aux taxon générique ayant *C. plebeja* pour type.

14. Des actions de Van Duzee et de Horváth naquirent les deux courants antagonistes qui perturbent la nomenclature et la systématique supérieure des Cicadoidea: l'un préconisant *Tibicen haematodes* et *Lyristes plebeius*, l'autre tenant pour *Tibicen plebeius* et *Tibicina haematodes*. Ces deux courants charrient, entre autres épaves, deux noms du groupe famille de même radical, aboutissant aux sous-familles Tibiceninae et Tibicininae, variablement définies selon le choix générotypique, multipliant bévues et confusions, faisant des Cicadoidea un groupe incohérent.

III. Tibicen *et incohérences*

15. L'utilisation du mot *Tibicen*, perpétué pour l'une ou l'autre des grandes Cigales scopoliennes a conduit (et risque de conduire . . .) à placer dans un même taxon des espèces qui non seulement ne sont pas congénériques mais qui, en plus, n'appartiennent pas à la même famille. Il n'est que de se reporter aux catalogues pour relever avec Orian (1963, *Ann. Mag. nat. Hist.* (13), vol. 6, pp. 321–323) et China (1964, *Bull. zool. Nomencl.*, vol. 21(2), pp. 154–160) un nombre impressionnant d'erreurs résultant:

— soit de l'étroite similitude orthographique entre les deux patronymes et dans laquelle, d'ailleurs, Van Duzee s'empêtra le premier: Tibicinae Van Duzee 1915 (*loc. cit.*) = Tibiceninae Van Duzee 1917 (*loc. cit.*);

— soit de la désignation alternée de deux espèces pour la 'fixation' du taxon. Pour prendre de frappants exemples dans la faune européenne pourtant pauvre en Cigales, je rappel-

[5]J'admets, avec Amyot & Audinet-Serville, 1843, Blanchard, 1849, et pour des raisons à la fois d'homogénéité et d'euphonie une origine grecque pour *'Cicada'*.

lerai les non-sens tirés en 1972 (Boulard, *L'Entomologiste*, vol. 28 (6), p. 168) des catalogues de Metcalf (1963) et de Servadei (1967, Rhynchota, *Fauna d'Italia*, vol. IX, Bologna) où des espèces aussi éloignées que peuvent l'être *plebeja* Scopoli et *nigronervosa* Fieber voisinent dans le même genre *Tibicen*, tandis que des espèces très affines comme *haematodes* Scop. et *cisticola* Fairmaire sont placées dans des familles différentes. On peut de même citer Müller (1956, Cicadidae Latreille, *in: Sorauer, Handb. Pflanzenkrankh*, vol. V (3), p. 190) dans la revue duquel *Cicadetta* et *Platypedia* côtoient *Quesada, Lemuriana* et *'Tibicen haematodes'* dans une tribu dite des Tibicenini (*sic*, p. 191–192) pendant que *Mogania, Platypleura, Diceroprocta* et *Clidophleps* se retrouvent avec *'Cicada plebeja'* dans une tribu dite des *Cicadini* (*sic*, p. 195–198). On peut citer encore Ishihara (1961, *Cicadidae, Ins. Jap.* vol. 1 (2), 36 pp) pour qui le genre *'Tibicen* Latreille, 1825' à type *haematodes* Scopoli (*sic*) — espèce, rappelons le ici à nouveau, dépourvue de protège-timbales — renferme des espèces aux timbales entièrement cachées par des cymbacalyptes les plus développés qui soient! Etc. . . . D'autres exemples de la même veine peuvent se trouver dans la littérature un peu plus contemporaine. . . Aussi devient-il pressant de mettre un terme à cet état devagatoire.

C. DISCUSSION

16. La qualification fluctuante de *Tibicen* tend à montrer que ce terme ne fut pas, ou fut mal, défini à l'origine et que, de ce fait même, il fut et reste sujet à des interprétations divergentes. Effectivement, l'exégèse le révèle tour à tour *nomen nudum* et *nomen incertum*.

α) Tibicen, nomen nudum; création de *Lyristes*

I. Latreille dans le texte

17. Le mot Tibicen apparaît pour la première fois dans la littérature sous la plume de Latreille de la manière sibylline suivante: 'Les g. CIGALE, TIBICEN (*C. plebeia*)', sans plus mais après une courte diagnose s'appliquant à la première Tribu des Cicadaires, à la page 406 d'un livre dont il vaut la peine de remémorer le titre *in extenso*: 'Familles naturelles du Règne animal, exposées succintement et dans un ordre analytique avec l'indication de leurs genres' (Paris, 1825). Les genres mentionnés le sont en français et l'on doit à Berthold, auteur

d'une traduction allemande du livre de Latreille parue en 1827, d'avoir en même temps latinisé les noms génériques. Pour ce qui nous concerne ici, la transcription est la suivante, qu'il faut noter: 'Die Geschl. *Cicada, Tibicen* (*Cicada plebeia*). (*op. cit.,* p. 424).

18. En dehors de toute question de forme (cf. alinéa 21), il convient de faire remarquer dès maintenant que:

(a) Il y a *deux* noms de genre, normalement séparés, artifice d'écriture, par une virgule, pour *une* seule espèce citée;

(b) Le contexte montre que l'espèce citée s'y trouve tel qu'exemple général; de Cigales, de Tibicens et d'autres genres de 'Chanteuses', pressentis par Latreille. Ce sens propre de la citation se perçoit bien dans l'ensemble de l'ouvrage. Berthold, d'ailleurs, ne s'y est pas trompé qui prit soin d'écrire, en entier — seule altération apportée au texte original, peu remarquée mais de grande importance pourtant — le nom du genre de l'espèce citée: *Cicada plebeia* (*op. cit., loc. cit.*); ce qui permet de comprendre que, dans le texte latinisé, l'ambiguité est levée et que, du même coup, se trouvent confirmés: l'appartenance de l'espèce au premier genre nommé, la citation de celle-ci au titre de référence globale, la qualité *'nudum'* pour *Tibicen,* 1825. Enfin l'on apprendra, deux années plus tard, que Latreille pensait effectivement à un troisième genre: pour l'*orni* (cf. alinéa 19).

(c) L'espèce citée était, sans équivoque en 1825 (et en 1827, comme il vient d'être démontré) le type du premier genre nommé, ainsi que Latreille l'avait lui-même désignée en 1810, page 434 de sa 'Table des genres avec l'indication de l'espèce qui leur sert de Type' (*in: Considérations générales sur l'ordre ... des Insectes,* pp. 421–444). Bien qu'il soit évident aujourd'hui que Latreille, pour fixer *Cicada* L., n'aurait pas dû: ni revenir sur son choix de 1802, ni redésigner une espèce non incluse par Linné, il reste indubitable que, *jamais,* ce Pionnier de la Taxinomie n'a pensé à *C. plebeia* pour établir *Tibicen* en 1825.

19. Cela est si vrai qu'en 1829, Latreille (*in*: Cuvier, *Le Règne animal,* vol. 5, p. 215, note en bas de page) reconnaissant alors que *Tibicen* était *nomen nudum,* indiquera, en premier réviseur taxinomique, quelles Cigales composent ce genre: 'celles où le premier segment abdominal offre en dessus une entaille laissant à découvert la timbale, ... telles sont la *C. haematode* (*sic*) d'Olivier, les *T.* [pour *Tettigonia*] *picta, hyalina, algira,* de Fabricius, et son *T. orni,* qui pourrait, sous ce rapport, former un autre genre'. Que demander de plus à un texte de 1829 ? N'est-il clair que Latreille y confirmait ses intentions taxinomiques en préconisant le démembrement de son taxon *Cicada* en trois genres suivant un critère de distinction toujours aussi précieux de nos

jours: l'un, *Tibicen*, créé pour des espèces à timbales découvertes, un autre, non nommé mais réservé à l'*orni* dont on sait que ses timbales n'ont qu'un quart découvert, pendant que *Cicada* Latr. gardait *plebeja*, espèce non citée en 1829, et pour cause: ses timbales sont entièrement cachées. Ainsi, fondamentalement, *plebeja* ne peut être rangée dans le genre *Tibicen* et encore moins en être considérée comme le type. Dont acte.

II. Van Duzee dans le texte et ... le contexte

20. Pourtant, en 1914, Van Duzee crut devoir placer *plebeja* comme type de *Tibicen* Latr. 1825. S'arrêtant aux apparences et y croyant fort, Van Duzee allât jusqu'à écrire: 'Latreille in 1825 establishes (sic) genus *Tibicen* (sic) for (sic) *plebeja* Scop., ... Was *Tibicen* properly established (resic) by the simple naming of a well-known species in 1825 or must it be held over until 1829, when one distinguishing character (of no value) (sic[6]) was given and four species ... are named? Amyot and Serville take the latter view and name *haematodes* as its type. The genus can, however, be much more accurately recognised (sic) by the naming of *plebeja* in 1825 (resic), etc. (*loc. cit.*, pp. 387–388)'. *Non decet*! Ce texte, comparé avec ceux de Latreille remémorés plus haut, s'avère tissu d'affirmations non fondée. Et, comme tel, il n'est pas acceptable, car vouloir faire dire à un auteur ce qu'il n'a jamais pensé, ni *écrit*, ni laissé entendre, vouloir au surplus lui faire dire, comme c'est le cas ici, l'opposé de ses conceptions, est anti-scientifique et à proscrire. Il est temps de s'en apercevoir et je tiens à le souligner. Voilà pour le fond, voyons maintenant pour la forme.

21. Van Duzee, en 1914, fit paraître ses réformes au mépris:

(a) des Règles de la Nomenclature alors en usage, adoptées et amendées par les Congrès Internationaux de Zoologie de Paris 1889, Moscou 1892, Berlin 1901 et Berne 1904. Ces Règles stipulaient expressément, d'une part, que 'les noms génériques ... *doivent être latins ou latinisés'* — Ce n'est pas le cas dans le livre de Latreille publié en 1825 et seul pris en compte par Van Duzee — et, d'autre part, que: 'le nom attribué à chaque genre ... est le plus anciennement divulgué *à la condition que ce nom ait été clairement et suffisamment défini* ... ou ait été accompagné d'une indication' — ce n'est pas le cas pour la citation sibylline de Latreille, ni surtout pour la transcription précise de Berthold

[6]*Character of no value* ... que Van Duzee appréciera pourtant de tout premier plan par la suite, en 1915 et en 1917, particulièrement!

où (cf. alinéa 18b) *plebeia*, réaffirmée *Cicada*, ne peut être judicieusement considérée comme l'indication monotypique d'une espèce utilisable pour *Tibicen*,[7] qui reste *nomen nudum*. Par ailleurs et dès 1905, les Règles recommandaient d'éviter le choix de noms génériques qui ne diffèrent d'autres que *'par la désinence ou une légère variation orthographique'*. Aussi, même à considérer *Tibicen* comme établi, le simple bon sens eût voulu qu'à l'observation du tandem 'Tibiceninae–Tibicininae', on cherchât une autre solution et qu'on ne se bornât point, à n'importe quel prix, au choix d'une espèce citée seule après l'indication de deux genres, quand l'exégèse démontre que cette espèce: -en aucun cas, n'a été 'proposée' pour le second genre par son auteur (cf. alinéa 19) et -en tous cas, était connue et reconnue comme type du premier alors par tous (cf. alinéa 21b, ci-dessous).

(b) de la Commission internationale de Nomenclature zoologique qui, dans l'*Opinion* no. 11 rendue au moment du 8ème Congrès Int. de Zool. (Graz. 1910) avait validé la désignation des génotypes par Latreille 100 ans plus tôt. *Ipso facto*, en 1912, la fixation de *plebeja* comme type de *Cicada*, même hors les dispositions de l'Article 22 des 'Règles' de 1902, n'était plus contestable. Sauf, si cette fixation entrainait plus de confusion que de clarté — ce qui n'était pas le cas pour un usage consacré par un siècle.[8] Au surplus, une année avant la parution de ce *'Tibicen* for *plebeja'* aux funestes

[7]On peut faire remarquer que le principe de désignation par monotypie énoncé sans être nommé par Kirkaldy en 1900 (*The Entomologist*, vol. 31, p. 26), ne sera institué qu'avec les Règles qui parurent en 1907; il n'avait donc pas cours au moment du choix de Van Duzee.

[8]L'Opinion no. 11 ne fut remise en question qu'au 6ème Congrès International d'Entomologie, tenu à Madrid en 1935. De nouvelles dispositions y furent prises, qui justement rejetèrent les fixations de Latreille en 1810 lorsque l'espèce-type choisie n'était pas génériquement incluse à l'origine (*Op. rend. Int. comm. Zool. Nomencl.*, Opinion 136): c'est donc à partir de 1935 que l'article 22 devint applicable pour le cas étudié ici, en vertu du principe de rétroactivité.

conséquences, la Commission avait reçu les pleins pouvoirs, lors du 9ème Congrès Int. de Zool. (Monaco, 1913) pour, précisément, examiner et traiter ce genre de problèmes — ce que Van Duzee, à la place qu'il occupait alors, ne pouvait ignorer. On doit souligner en outre ici qu'en ce même Congrès, la décision fut prise d'admettre tout nom de genre en usage depuis 50 ans à la date de 1890 — ce qui était le cas parfait pour *Cicada* à type *plebeja*. La responsabilité de Van Duzee s'alourdit, le simple respect des Règles et des Institutions, un peu d'éthique aussi et le problème eût reçu un tout autre traitement... Mais le réformateur n'en tint pas compte; non plus en 1927 (*Pan-Pacif. Entomol.*, vol. 4, p. 47) où, dans une sorte de Bulle *urbi et orbi*, il s'estima au dessus des Règles internationales, soutenant: 'the case of Tibicen has nothing to do with these Rules' (*sic*).

(c) des taxinomistes et des systématiciens qui, tous et durant plus de 70 ans, avaient respecté les intentions taxinomiques de Latreille (1825, 1829) et singulièrement celle préconisant *Tibicen* pour *haematodes* puisque concrétisée par Amyot et Audinet-Serville (cf. alinéa 13). Ainsi donc, en 1914, la fixation de *Tibicen* par *haematodes* était taxinomiquement valide et elle l'est encore: indication essentielle de Latreille respectée, désignation de type par un réviseur notoire choisissant la première espèce citée par l'inventeur du genre. La désignation, postérieure, de *plebeja* pour *Tibicen* par Van Duzee est taxinomiquement invalide. Dont acte.

22. S'agissant de *Tibicen*, l'intervention, *motu proprio*, de Van Duzee donne donc, en fin d'analyse, un résultat aberrant, tout à la fois quant au fond et quant à la forme.

23. Horváth (1926, *Annls Mus. Nat. Hung.*, vol. 23, pp. 93–98), considérant, avec un soin scientifique scrupuleux, les écrits de Latreille ainsi que la nouvelle fixation du taxon *Cicada* (cf. alinéa 10), créa donc le genre *Lyristes* pour la Cigale plébéienne exclue de *Cicada* et pour laquelle aucun des taxa génériques connus ne convenait, à son avis. Cet avis était aussi celui de bien des auteurs, notamment de Handlirsch qui, en 1925 (*in:* Schröder, *Handb. der Entomol.* vol. 3, p. 1117), dans sa refonte des Sous-familles avec énumération des genres inclus, réexamina celle des Cicadinae Distant et y rangea *plebeja* Scop. en indiquant que cette dernière 'wird vielleicht mit *Rihana* Dist. zu vereinigen sein'! (*op. cit., loc. cit.*). Il convient de faire remarquer ici que, dans la classification de Handlirsch, *Tibicina* est présent mais non *Tibicen* et sa suite, les Tibiceninae étant alors rebaptisées 'Platypleurinae'. A l'encontre, Horváth maintint *Tibicen*, n'acceptant pas les tentatives qui avait abouti à remplacer ce mot dans l'une de ses acceptions par *Tibicina*.

β) *Tibicen*, nomen incertum; création de *Tibicina*

24. A la suite de la courte diagnose en note infrapaginale remémorée alinéa 19, Latreille n'a toutefois pas désigné de type pour *Tibicen*; il a donné les noms de quatre espèces qui, si elles ont effectivement les timbales à découvert (avec une restriction pour *hyalina*), présentent par ailleurs de telles différences (elles furent, par la suite, placées dans des genres distincts) que de *nomen nudum* en 1825, *Tibicen* devint *nomen incertum* en 1829. Et par voie de conséquence inapplicable. Deux rhynchologues de grand renom, en même temps qu'ils allaient distinguer taxinomiquement *Cicada plebeja, C. orni* et *C. haematodes* au niveau du groupe genre, allaient laisser pour compte; et le mot *Tibicen*, de définition incertaine, et son attribution spécifique, aléatoire.

25. En 1847, Amyot (*Annls Soc. entomol. Fr.* (2), vol. 5, pp. 143–157) a séparé les trois Cigales suivant le critère évoqué par Latreille en les plaçant respectivement (cf. alinéa 8) dans les taxa: '*Cicada* Réaum. — Linn. — Geoffr.' (p. 149), *Tettigia* nov. (p. 152) et *Tibicina* nov. (p. 154). Dix années plus tard, Kolénati (*Bull. Soc. Nat. Moscou, sect. Biol.*, vol. 30, pp. 400, 404 et 415) dota formellement les taxa précédents de leur étiquette linnéenne en leur attribuant le rang de sous-genre, ratifiant ainsi les désignations d'espèces par Amyot comme leurs types respectifs.

26. En raison de la limpidité de ces nouvelles dispositions, la plupart des taxinomistes et des systématiciens, non seulement les adoptèrent, mais les adaptèrent. Notamment Fieber, qui fit de *Tibicina* un genre à part entière (1872, *Katalog europ. Cicad.*, p. 1; 1876, *Les Cicadines d'Europe*, p. 20) et Distant, pour qui ce genre était le taxon–type de la sous–famille des Tibicininae (1905, *Ann. Mag. nat. Hist.* (7), vol. 15, p. 304; 1906, *Syn. Cat. Hom.* I. *Cicad.*, p. 107). L'un et l'autre attribuèrent la paternité du taxon *Tibicina* au seul Amyot, ce qui reste valide aujourd'hui.

27. Mais vinrent Van Duzee et sa réforme, et le pernicieux embrouillamini qui en résulta, dans lequel nous sommes empêtrés et dont, enfin, il faut se sortir.

γ) La double proposition de China

28. En 1964, China (*Bull. zool. Nomencl.* vol. 21, pp. 154–160), donnant suite aux remarques faites, un an plutôt, par Orian (*Ann. Mag. nat. Hist.* (13) vol. 6, 1963, pp. 321–323) lors de la parution du Catalogue de Metcalf consacré aux Cigales, proposa:

(a) la suppression du nom de groupe Tibiceninae, comme cela fut suggéré par Orian (op. cit., p. 323) et son remplacement par Platypleurinae, Handlirsch, 1925, genre-type *Platypleura* Am. & Serv., Schmidt, 1919 (*Stett. Ent. Zeitg.*, vol. 79, p. 378, *Platypleurini*).

(b) le maintien de *Tibicen* à type *plebeja*.

29. Le premier volet de cette double proposition, représentant en quelque sorte un progrès, fut admis par la plupart des auteurs contemporains dont moi–même, mais le second le fut beaucoup moins, car non cohérent avec le premier. Cependant, attentivement examinée, la proposition de China s'avère non convenable dans son ensemble.

30. Elle est d'abord mal fondée pour le changement du nom de sous–famille: on sait que chaque taxon du groupe famille se trouve défini par référence à son genre-type et que ce dernier l'est par l'espèce–type. Dans le cas qui nous préoccupe, c'est *C. plebeja* Scopoli qui, par ses caractères propres et l'ancienneté de sa description, détermine le taxon générique sur lequel repose le nom de groupe qui lui est lié; si le nom de genre appliqué ne convient pas, il doit être changé mais *non l'espèce* caractérisant le taxon. Le changement proposé par China (comme par Handlirsch) est illégitime et, comme tel, inacceptable.

31. D'autre part, en maintenant *Tibicen* à type *plebeja,* China non seulement s'inscrivit en faux vis-à-vis de Latreille (en omettant de mentionner les travaux de celui–ci parus en 1825 et 1829), mais:

(a) il ne tint pas compte de la fixation régulière effectuée par Amyot & Audinet–Serville en 1843 (*Tibicen haematodes,* cf. alinéa 21c) que, d'ailleurs, il oublia également de citer;

(b) il ne fit que reculer d'un cran, de la sous-famille à la tribu,[9] l'épineuse question linguistique, déjà évoquée notamment par Jacobi en 1907 (*Abhandl. u. Ber. k. Zool. u. Anthrop.-Ethnog. Mus. Dresden,* vol. 11, p. 14, note infrapaginale) et par Kato, en 1956 (*Biol. of Cicadas,* p. 65).

32. Rien n'est alors résolu; au contraire, une complication supplémentaire est apparue avec le remplacement de Tibiceninae par Platypleurinae. . .

[9]L'espèce *plebeja* ne peut être placée dans la tribu des *Platypleurini*; elle caractérise une tribu qui lui est propre et tour à tour appelée: *Cicadini* Distant, 1904, p. 329; *Tibicenini* Van Duzee, 1916, p. 55; *Lyristarini* Gomez-Menor, 1957, p. 28; *Lyristini* Boulard, 1972, p. 169.

D. SOLUTION ET CONCLUSION

33. Par tout ce qui précède, il appert que l'utilisation du mot *Tibicen* mal défini à l'origine, de fixation ambiguë et, par suite, diversement interprété, est la cause de graves désordres dans la superfamille des Cicadoidea. J'ai démontré l'incongruité de la réforme de Van Duzee en 1914 et remis en évidence que l'acception taxinomiquement fondée pour *Tibicen* est celle fixée par Amyot & Audinet-Serville en 1843. Toutefois, conserver ce terme risque, au point où nous en sommes, de perpétuer le chassé-croisé des espèces, de multiplier les bévues et les méprises, de s'opposer au progrès scientifique et, par conséquent d'être nuisible, au sens actuel des Règles.

34. Aussi suis-je amené à préconiser la SUPPRESSION TOTALE de l'usage du nom de genre *Tibicen*, ainsi que des noms de groupes qui en sont dérivés (Tibicenini, Tibiceninae et Tibicenidae) et la Commission est priée d'user de ses pleins pouvoirs à cet effet.

35. Cette suppression, si elle est acceptée et ratifiée, aurait pour effet de clarifier définitivement la nomenclature fondamentale des Cicadoidea et d'éliminer tous malentendus à ce niveau, de permettre enfin une bonne compréhension de la superfamille. Elle ne causerait pas de perturbation outre mesure par les rectifications conséquentes (en fait: le remplacement de *Tibicen* par *Lyristes* dans le catalogue mondial de Metcalf) qui auraient l'avantage d'être radicales; certaines déjà ont été apportées (cf. Haupt, 1935, *Die Tierw. Mitteleur.* vol. 4, p. 150; Matsumura, 1939, *Ins. Mats.*, vol. 13, pp. 47–51; Gomez Menor Ortega, 1957, *Monografía de Cicádidos* (*Homoptera*) *de España*, pp. 1–88).

36. Partant de cette suppression, les dénominations les plus anciennes, convenablement définies à l'origine des taxa génériques servant de bases dans l'établissement de la classification supérieure des Cicadoidea seront les suivantes, accompagnées du nom des espèces-types puis de celui des sous-familles caractérisées:

(a) *Cicada* (Linné, 1758) Van Duzee 1912, espèce-type: *Cicada orni* L., 1758, Van Duzee 1914; genre-type des CICADINAE (Horváth, 1911) Van Duzee 1915 [=Gaeaninae Distant 1905, 1906].

(b) *Tibicina* (Amyot, 1847) Kolénati, 1857, espèce-type: *C. haematodes* Scopoli, 1763 (Amyot, 1847); genre-type des TIBICININAE Distant, 1905, 1906 [=Tibiceninae Dist., 1889; =Tibiciniinae Van Duzee 1915].

(c) *Lyristes* Horváth 1926, espèce-type: *C. plebeja* Scopoli, 1763, Horváth, 1926; genre-type des LYRISTINAE (Gomez-Menor Ortega; 1957) [=Cicadinae Distant, 1899, 1906; = Tibicinae Van Duzee, 1915; =Tibiceninae Van Duzee, 1917, Metcalf, 1963; =Platypleurinae Handlirsch, 1925, China, 1964].

37. Ayant changé ce qui devait être changé, nous obtiendrons le tableau simple suivant des principales sous-familles de Cicadoidea ou *Cicadae verae*[10]:

Taxa / espéces-types	Genres	Tribus	Sous-familles	Familles
orni Linné, 1758	*Cicada* Linné, 1758	Cicadini Van Duzee, 1915	Cicadinae Van Duzee, 1915	Cicadidae Van Duzee, 1915
plebeja Scopoli, 1763	*Lyristes* Horváth, 1926	Lyristini Gomez-Menor, 1957	Lyristinae Gomez-Menor 1957	
haematodes Scopoli, 1763	*Tibicina* Amyot, 1847	Tibicinini Distant, 1905	Tibicininae Distant, 1905	Tibicinidae Distant, 1905

CONCLUSION: TWO ALTERNATIVE SOLUTIONS

9. There would appear to be two alternative solutions to the problem so thoroughly analysed by M. Boulard. One would entail the suppression of *Tibicen*; M. Boulard argues strongly for this course, and it is the one preferred by eight of the specialists listed in para 4 above. The other would entail a ruling that the stem of *Tibicen*, for the purposes of Article 29, is TIBICEN-. (Either solution would require the use of

[10]Je crois bon de souligner à nouveau que la superfamille des Cicadoidea ne renferme plus aujourd'hui que les vraies Cigales ou *Cicadae verae* de Latreille. Certains auteurs utilisent encore Cicadoidea avec l'acception ancienne de *Cicadariae* Latreille, 1802 ou Cicadaires et qui correspond à la section des Homoptères *Auchenorhyncha* (Duméril, 1806). Cette dualité cause quelques embarras, particulièrement au niveau de la bibliographie, autre problème. . . La notation correcte est: *Cicadoidea* (Latreille, 1802) Metcalf, 1939.

the plenary powers.) However, the presence of two tribe names and two subfamily names with the stems TIBICEN — and TIBICIN — respectively in the same superfamily is an undeniable source of confusion.

10. The International Commission on Zoological Nomenclature is accordingly asked, first, to vote for or against the use of the plenary powers in the present case and then to vote for one or other of the following alternatives:

ALTERNATIVE A

(1) to use the plenary powers
 (a) to suppress the generic name *Tibicen* Berthold, 1827 for the purposes of the Law of Priority but not for those of the Law of Homonymy;
 (b) to set aside all designations of type species hitherto made for the genus *Cicada* Linnaeus, 1758, and to designate *Cicada orni* Linnaeus, 1758 as type species of that genus;
(2) to place on the Official List of Generic Names in Zoology;
 (a) *Cicada* Linnaeus, 1758 (gender: feminine), type species, by designation under the plenary powers in (1)(b) above, *Cicada orni* Linnaeus, 1758;
 (b) *Tibicina* Amyot, 1847 (gender: feminine), type species, by subsequent designation by Distant, July 1905., *Cicada haematodes* Scopoli, 1763;
 (c) *Lyristes* Horváth, 1926 (gender: masculine), type species, by original designation, *Ciada plebeja,* Scopoli, 1763;
(3) to place on the Official List of Specific Names in Zoology;
 (a) *orni* Linnaeus, 1758, as published in the binomen *Cicada orni* (specific name of type species of *Cicada* Linnaeus, 1758);
 (b) *haematodes* Scopoli, 1763, as published in the binomen *Cicada haematodes* (specific name of type species of *Tibicina* Amyot, 1847);
 (c) *plebeja* Scopoli, 1763, as published in the binomen *Cicada plebeja* (specific name of type species of *Lyristes* Horváth, 1926);
(4) to place on the Official List of Family-Group Names in Zoology:
 (a) CICADIDAE Berthold, 1827 (as 'Cicadariae') (type genus *Cicada* Linnaeus, 1758);
 (b) TIBICININAE Distant, 1905 (type genus *Tibicina* Amyot, 1847);
 (c) LYRISTINAE Gomez-Menor, 1957 (type genus *Lyristes* Horváth, 1926);

(5) to place the generic name *Tibicen* Berthold, 1827, as suppressed under the plenary powers in (1)(a) above, on the Official Index of Rejected and Invalid Generic Names in Zoology.

ALTERNATIVE B

(1) to use the plenary powers
(a) to rule that the stem of the generic name *Tibicen* Berthold, 1827, for the purposes of Article 29, is TIBICEN-;
(b) as (1) (b) in Alternative A;
(2) to place on the Official List of Generic Names in Zoology:
(a) and (b) as in Alternative A;
(c) *Tibicen* Berthold, 1827, (gender: masculine), type species, by monotypy, *Cicada plebeja* Scopoli, 1763;
(3) to place on the Official List of Specific Names in Zoology:
(a) and (b) as in Alternative A;
(c) *plebeja* Scopoli, 1763, as published in the binomen *Cicada plebeja* (specific name of type species of *Tibicen* Berthold, 1827);
(4) to place on the Official List of Family-Group Names in Zoology:
(a) and (b) as in Alternative A;
(c) TIBICENINAE Van Duzee, 1916 as nomenclaturally validated under the plenary powers in (1) (a) above (type genus *Tibicen* Berthold, 1827).

REFERENCES

AMYOT, C. J. B. 1845. Entomologie française. Rhynchotes. Méthode mononymique. Préface. *Ann. Soc. entomol. France* (2), vol. 3, pp. 369–385.

—— 1847. Ibid., Ordre deuxième, Homoptères. Homoptera. Latr. *Ibid.*, (2), vol. 5, pp. 143–238.

—— & AUDINET-SERVILLE, J. G.1843. Homoptères. Homoptera Latr. *Hist. nat. Ins. Hémipt.*, p. 455–648.

BOULARD, M. 1972. Les positions génériques réelles des Cigales françaises et leur classification. *L'Entomol.*, vol. 38 (6), pp. 167–171.

—— 1976. Un type nouveau d'appareil stridulant accessoire pour les Cicadoidea; révision de la classification supérieure de la superfamille. *J. nat. Hist.* 1976, (10), pp. 399–407.

BERGROTH, E. 1913. Bibliographisches über Hemipteren.- *Entomol. Mitt.* vol. 2, pp. 10–12.

CHINA, W. E. 1964. Tibicinidae VAN DUZEE, 1916 (Insecta Cicadoidea) proposed suppression under the plenary powers in favour of Platypleuridae SCHMIDT, 1918, Z.N.(S.) 1626. *Bull. zool. Nomencl.*, vol. 21 (2), p. 154–160.

CHINA, W. E. et FENNAH, R. G. 1945. On the Genera *Tetigonia* Geoff., *Tettigonia* F., *Tettigoniella* Jac., and *Iassus* Fab. (Hemiptera-Homoptera). *Ann. Mag. nat. Hist.* (11) 12, pp. 707–712.
C.I.N.Z. 1914. The designation of genotypes by Latreille, 1810. Opinion 11 *in:* Règles int. Nom. Zool., *IX Cong. int. Zool. Monaco*, 1913, p. 911.
C.I.N.Z. 1924. Opinion 79. Case of Lamarck's (1801A) Système des Animaux sans vertèbres. *Smith. misc. coll.*, vol. 73 (2), pp. 15–16.
C.I.N.Z. 1963. Opinion 686: Amyot, méthode mononymique: placed on the Official Index of Rejected and Invalid Works in Zoological Nomenclature. *Bull. zool. Nomencl.* vol. 20 (6), p. 423
DISTANT, W. L. 1889. *A Monograph of Oriental Cicadidae.* Parts 1 and 2. 48 pp.
—— 1904. Rhynchotal notes. XXVII. *Ann. Mag. nat. Hist.* (7) vol. 14, pp. 329–336.
—— 1905. Rhynchotal notes. XXX. *Ann. Mag. nat. Hist.* (7), vol. 15, pp. 304–319.
—— 1906. *A synonymic catalogue of Homoptera.* Part 1. Cicadidae. 207 pp.
DUPUIS, C. 1965. Notions essentielles en nomenclature zoologique et botanique. *Cahiers des Nat., Bull. N.P.* (n.s.) vol. 21 (1), pp. 1–11.
GOMEZ MENOR ORTEGA, J. 1957. Monografía de Cicadidos (Homoptera) de España. *Mem. r. Acad. Cienc. Madrid* (Cienc. nat.) vol. 19, 88 pp.
HANDLIRSCH, A. 1925. Überfamilie: Stridulantes Latr. (Singzikaden) *in:* Schröder, *Hand. d. Entomol.*, vol. III, p. 1115–1117.
HAUPT, H. 1935. Homoptera. *Die Tierwelt Mitteleuropas*, vol. 4 (3), pp. 115–221.
HERRMANNSEN, A. N. 1852. *Indicis Generum Malacozoorum Supplementa et Corrigenda.*
HORVATH, G. 1911. Nomenclature des familles des Hémiptères. *Ann. Hist. nat. Mus. Hung.*, vol. 9, pp. 1–34.
—— 1926. Les noms génériques de nos trois grandes Cigales indigènes. *Ibid.*, vol. 23, pp. 93–98.
ISHIHARA, T. 1961. Hemiptera: Cicadidae. *Insecta japonica*, ser. 1, part 2, 36 pp.
KATO, M. 1932. *Monograph of Cicadidae.* 332 pp. 32 pls (en japonais). 1954. The classification of Cicadidae. *Kontyû* vol. 21 (3–4), pp. 971–999, en japonais.
—— 1956. The biology of the Cicadas. *Bull. Cicad. Mus., Iw.* shoten publ. Tokyo. 319 p. (en japonais, sous-titré en anglais).
—— 1961. Cicadidae (Insecta). *Fauna japonica*; Biogeo. Soc. Jap. publ., 72 pp., 34 pl.
KIRKALDY, G. W. 1900. On the nomenclature of the genera of the Rhynchota, Heteroptera and Auchenorhynchous Homoptera. *The Entomol.*, vol. 33, pp. 262–265.
—— 1908. Bibliographical and nomenclatorial notes on the Hemiptera, no 8. *Ibid.*, vol. 41, pp. 123–124.
LAMARCK, J. B. 1801. Insectes Hémiptères. *in: Système des Animaux sans vertèbres.* 432 pp.
LATREILLE, P. A. 1810. Table des genres avec l'indication des espèces qui leur servent de type. *in: Considérations générales sur l'Ordre naturel des Animaux composant les Classes des Crustacés, des Arachnides et des Insectes*, pp. 421–444.

—— 1825. Homoptères. Homoptera. *in: Familles naturelles du Règne Animal*, 570 pp.

—— 1827. *Ibid.*, traduction allemande de BERTHOLD, A., augmentée de remarques et de suppléments.

—— 1829. Hémiptères. Homoptères (Homoptera). *in:* CUVIER, *Règne Animal*, 5, pp. I–XXIV, 1–556.

LINNE, C. 1758. Hemiptera. *in: Systema Naturae*. Editio decima, reformata. 824 pp.

MATSUMURA, S. 1939. On the Genus Lyristes Horvath and two new species of Cicadidae. *Ins. Mats.*, vol. 13 (2–3) pp. 47–51.

MELICHAR, L. 1896. *Cicadinen (Hemiptera-Homoptera) von Mittel-Europa*, 381 pp.

MEQUIGNON, A. 1932. Latreille et le Génotype. *Soc. entomol. France*, Livre du centenaire, pp. 149–156.

METCALF, Z. P. 1939. Hints on bibliographies. *J. soc. Bibl. nat. Hist.* vol. 1 (9), pp. 241–248 (p. 241: fam. et sous-fam. des Auchénorhynques).

—— 1963. Cicadoidea. *General Catalogue of the Homoptera*, vol. VIII.

MULLER, H. J. 1956. Cicadidae Latreille, Stridulantia, Singzirpen, Cicadas. *in:* Sorauer, *Handb. Pflanzenkrankh.*, vol. V (3), pp. 190–199.

MYERS, J. G. 1928. Cicadidae. *Insects of Samoa and other Samoan terrestrial Arthropoda*, vol. 2 (2), pp. 55–65.

—— 1929. Insect Singers. *A Natural History of the Cicadidae*, G. Routledge ed. London: 324 pp.

OLIVIER, G. A. 1790. Cigale, Cicada. *Encyclop. méth. hist. nat. Ins.*, vol. 5, pp. 735–760.

ORIAN, A. J. E. 1963. A new genus of Cicadidae (Homoptera) from the Island of Rodriguez with notes on nomenclature of the family. *Ann. Mag. nat. Hist.*, (13) vol. 6, pp. 321–328.

OSHANIN, V. P. 1912. *Katalog der Paläarktischen Hemipteren*, pp. I–XVI, 1–187.

POCHE, F. 1908. Supplement zu C. O. Waterhouses Index Zoologicus. *Zool. Anzeiger*, vol. 2, pp. 273–343.

—— 1909. Über die angeblich von Latreille in seinen 'Familles Naturelles du Règne Animal' eingeführten Gattungsnamen. *Deutsche entomol. Zeitschr.* 1909, pp. 413–414.

—— 1913. Über die Zeit der Einführung der Namen der von Latreille in seinen 'Familles naturelles du Règne Animal' neu unterschiedenen Gattungen. *Entomol. Mitt.* vol. 2, 1913, pp. 144–145.

—— 1933. Uber den nomenklatorischen Status der Gattungsnamen in Latreilles 'Familles Naturelles du Règne Animal' im allgemeinen und über den giltigen Gattungsnamen für *Cicada plebeja* Scop. im besonderen. *Konowia*, vol. 12, pp. 326–331.

PUTON, A. 1875. *Catalogue des Hémiptères (Hétéroptères, Cicadines et Psyllides) d'Europe et du bassin de la Méditerranée.*

—— 1886. *Catalogue des Hémiptères (Hétéroptères, Cicadines et Psyllides) de la faune paléarctique.* 100 pp.

—— 1899. *Ibid.* 121 pp.

SCHEDL, W. 1973. Zur Verbreitung, Bionomie und Okologie der Singzikaden. Homoptera: Auchenorrhyncha, Cicadidae) der Ostalpen und ihrer benachbarten Gebeite. *Ber. nat.-med. Ver. Innsbruck* vol. 60, pp. 79–94.

SCHMIDT, E. 1918. Platypleura frontalis, ein neue Singzikade von Sumatra. (Rhynchota-Homoptera). *Stettin. entomol. Zeitg.* vol. 79, p. 378.
—— 1919. Beiträge zur kenntnis ansereuropäischer Zikaden. (Rhynchota-Homoptera) I. Ugada Hahnei, eine neue Singzikade von Kamerun. *Ibid.* vol. 80, pp. 365–368.
SCOPOLI, J. A. 1763. *Entomologia carniolica*, pp. 112–118.
SERVADEI, A. 1967. Rhynchota (Heteroptera, Homoptera, Auchenorrhyncha). Catalogo topografico e sinonimico. *Fauna d'Italia*, vol. IX, ed. Calderini, Bologna.
STAL, C. 1861. Genera nonnulla nova Cicadinorum. *Ann. Soc. entomol. France* (4) vol. 1, pp. 613–622.
VAN DUZEE, E. P. 1912. Hemipterological gleanings. *Bull. Buffalo Soc. nat. Sci.* vol. 10 (2), pp. 477–512.
—— 1914. Nomenclatural and critical notes on Hemiptera. *Canad. entomol.*, vol. 46, pp. 387–388.
—— 1915. A preliminary review of the West Coast Cicadidae. *J. N.Y. entomol. Soc.*, vol. 23, pp. 21–44.
—— 1916. Suborder Homoptera Latr. 1810. Section Auchenorrhyncha A. S. 1843. *Check list of Hemiptera (excepting the Aphidae, Coccidae, and Aleurodidae) of America, North of Mexico*, pp. 55–85.
—— 1927. On the Standing of the genus Tibicen Latr. *Pan-Pacific Entomol.*, vol. 11, p. 47.